

**&RESULTAAT**Oostwijk 5
5406 XT UdenPostbus 511
5400 AM Uden0413 33 68 00
Info@dlvadvies.nl

www.dlvadvies.nl

Scan
griffieGEMEENTE
SINT ANTHONIS

02 MAART 2020

Z / 19 / 29355
INK D20/136572Gemeente Sint Anthonis
t.a.v. het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 40
5845 ZG SINT ANTHONISOnderwerp
Zienswijze op ontwerp
bestemmingsplan Buitengebied,
Veegplan 6Ons kenmerk
078-B100220Bijlagen
-Contact
j.degroot@dlvadvies.nl
06 20 42 38 96Datum
27-02-2020

Geacht College,

Namens mijn cliënt,

F. (hierna: de indiener), dien ik hierbij een zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, Veegplan 6" (hierna: het ontwerpbestemmingsplan) zoals dat vanaf 21 januari bij uw gemeente ter inzage ligt.

De indiener voert een intensief veehouderijbedrijf uit aan de Boompjesweg 1a te Landhorst (hierna: de locatie). Voor deze locatie is een vergunning verleend voor het realiseren van twee stallen, een loods en twee luchtwassers met luchtkanaal. In de betreffende vergunning is eveneens een afwijking van het geldende bestemmingsplan opgenomen om de gewenste ontwikkeling mogelijk te maken. Om de verleende vergunning vast te leggen in het bestemmingsplan is de locatie van de indiener meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

In het ontwerpbestemmingsplan zijn de regels ten aanzien van (intensieve) veehouderijen geactualiseerd en gewijzigd. Ons inziens leiden enkele wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan tot belemmeringen voor de bedrijfsvoering van de indiener.

In artikel 5.2.2 is opgenomen dat een toename van de oppervlakte aan dierenverblijven door het bouwen van gebouwen en/of het in gebruik nemen van gebouwen als dierenverblijf niet is toegestaan. In artikel 5.4.3 is vervolgens een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om onder voorwaarden een toename van de oppervlakte aan dierenverblijven mogelijk te maken. Echter is de term "dierenverblijf" niet omschreven in de begripsbepalingen van het ontwerpbestemmingsplan. Het is daarmee onvoldoende duidelijk wat onder een "dierenverblijf" wordt verstaan. Dit kan bij mogelijk toekomstige ontwikkelingen leiden tot meningsverschillen, met name bij een eventuele uitbreiding van (delen van) gebouwen die niet bestemd zijn voor het houden van dieren. Graag zouden wij daarom het begrip "dierenverblijf" nader omschreven zien in de begripsbepalingen van het vast te stellen bestemmingsplan.

In artikel 5.4.3 is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om de oppervlakte van dierenverblijven te vergroten, mits aan de daarvoor geldende voorwaarden wordt voldaan. Onder sub f is de volgende voorwaarde opgenomen:



&RESULTAAT

"aangetoond dient te worden dat de geurbelasting na de beoogde ontwikkeling minimaal wordt teruggebracht tot een niveau dat ligt onder de standaard wettelijke geurnorm voor de concentratiegebieden zoals die geldt volgens het bepaalde in de Wet geurhinder en veehouderij die in 2007 in werking is getreden, namelijk 3 Ou voor de bebouwde kom en 14 Ou voor het buitengebied."

De Wet geurhinder en veehouderij stelt in artikel 3, lid 4 echter het volgende:

"Indien de geurbelasting, bedoeld in het eerste lid, groter is dan aangegeven in dat lid, het aantal dieren van één of meer diercategorieën toeneemt, en een geurbelastingreducerende maatregel zal worden toegepast, dan wordt een omgevingsvergunning verleend voor zover het betreft de wijziging van het aantal dieren, voorzover de toename van de geurbelasting ten gevolge van die wijziging niet meer bedraagt dan de helft van de vermindering van de geurbelasting die het gevolg zou zijn van de toegepaste geurbelastingreducerende maatregel bij het eerder vergunde veebestand."

De bepaling uit lid 5.4.3 biedt niet de mogelijkheid om gebruik te maken van artikel 3, lid 4 uit de Wet geurhinder en veehouderij, terwijl dit een wettelijk toegestane methode is om uitbreiding van een veehouderij die een overbelasting heeft op één of meer gevoelige objecten in de omgeving mogelijk te maken en daarbij de geurbelasting terug te dringen. Voor de indiener is het van belang gebruik te kunnen maken van de toepassing zoals bedoeld in artikel 3, lid 4 van de Wet geurhinder en veehouderij, omdat het bedrijf van de indiener een overbelasting op het gebied van geur heeft op een nabijgelegen woning. Wij zouden daarom graag het bestemmingsplan bij vaststelling gewijzigd zien op een wijze waarop het toepassen van de methode uit artikel 3, lid 4 van de Wet geurhinder en veehouderij mogelijk wordt gemaakt.

In artikel 5.5.2 is opgenomen dat als strijdig gebruik wordt gezien een gebruik van gronden en/of bouwwerken waarbij de stikstofemissie vanuit de gronden en/of bouwwerken toeneemt. De emissie van stikstof is vanuit de Wet natuurbescherming echter niet bepalend voor de effecten op de voor stikstof gevoelige natuurgebieden. Op deze gebieden is namelijk de depositie van stikstof de bepalende factor. Het is mogelijk dat er met een toenemende emissie sprake is van een gelijkblijvende of zelfs verminderde depositie op de betreffende gebieden. Dit betekent een beperking van agrarische bedrijven waarbij kan worden aangetoond dat met een toenemende emissie sprake is van een gelijkblijvende of verminderde depositie op de voor stikstof gevoelige natuurgebieden. Wij zouden bij vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan dan ook graag zien dat deze bepaling wordt gewijzigd in die zin dat als strijdig gebruik wordt gezien het gebruik van gronden en/of bouwwerken waarbij de depositie op de voor stikstof gevoelige natuurgebieden toeneemt in plaats van de emissie vanuit de betreffende gronden en/of bouwwerken.

Verder is het ons opgevallen dat de verwijzing in de wijzigingsbevoegdheid, zoals is opgenomen in artikel 5.6.1, onder f van het ontwerpbestemmingsplan onjuist is. In dit lid wordt verwezen naar het bepaalde onder d terwijl dit het bepaalde onder e moet zijn. Graag zouden wij deze verwijzing hersteld zien bij vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan.

Zoals blijkt uit het voorgaande bevat het ontwerpbestemmingsplan nog enkele (mogelijke) beperkingen voor de bedrijfsvoering van de indiener. Samengevat zouden wij bij vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan graag de volgende wijzigingen zien:

- Het toevoegen van een omschrijving van het begrip "dierenverblijf" in de begripsbepalingen van het bestemmingsplan;
- Het opnemen van een extra bepaling in artikel 5.4.3, onder f die de toepassing van de methode uit artikel 3, lid 4 van de Wet geurhinder en veehouderij mogelijk maakt wanneer niet aan de normen uit artikel 5.4.3, onder f wordt of kan worden voldaan;

**&RESULTAAT**

- Het wijzigen van artikel 5.5.2, waarbij een toename van de depositie van stikstof op de voor stikstof gevoelige natuurgebieden wordt gezien als strijdig gebruik en niet een toenemende emissie van stikstof vanuit gronden en/of bouwwerken.
- Het herstellen van de foutieve verwijzing in artikel 5.6.1, onder f.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zie de voorgaande punten graag gewijzigd bij de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan. Mochten er naar aanleiding van deze zienswijze nog vragen zijn of wanneer u aanvullende informatie wenst dan kunt u contact opnemen met ondergetekende. Ik zie uw reactie op deze zienswijze met grote belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

J.S.M. de Groot
Directeur